



Christian Huber

Soziale Integration durch schulische Inklusion?!

Impulse aus der Forschung zur Förderung und Sicherung sozialer Integration in der inklusiven Schulpraxis!

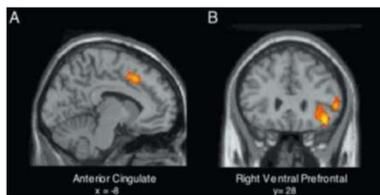
Soziale Integration



Naomi Eisenberger,
University of California at Los Angeles (UCLA)



Jakob Levy Moreno
1889-1974



Does Rejection Hurt? An fMRI Study of Social Exclusion

Naomi I. Eisenberger,^{1*} Matthew D. Lieberman,¹
Kipling D. Williams²

A neuroimaging study examined the neural correlates of social exclusion and tested the hypothesis that the brain bases of social pain are similar to those of physical pain. Participants were scanned while playing a virtual ball-tossing game in which they were ultimately excluded. Paralleling results from physical pain studies, the anterior cingulate cortex (ACC) was more active during exclusion than during inclusion and correlated positively with self-reported distress. Right ventral prefrontal cortex (RVPF) was active during exclusion and correlated negatively with self-reported distress. ACC changes mediated the RVPF-distress correlation, suggesting that RVPF regulates the distress of social exclusion by disrupting ACC activity.

Science, Ausgabe Mai 2003

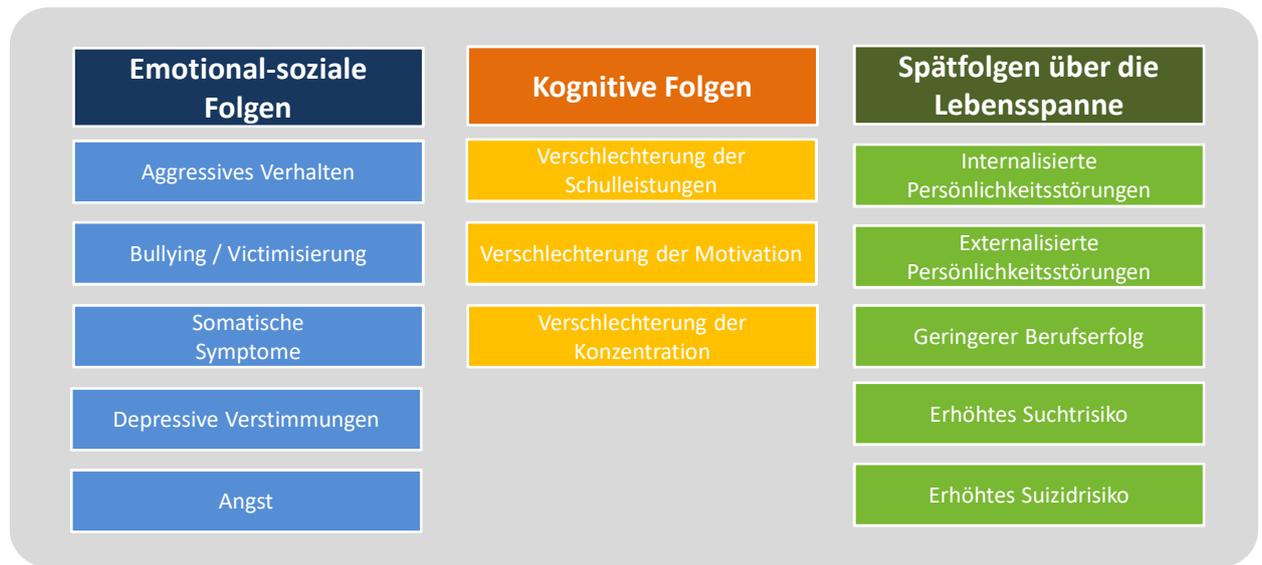
Soziale Ausgrenzung schmerzt

Im Gehirn von Testpersonen wurden Areale aktiv wie bei körperlicher Pein.

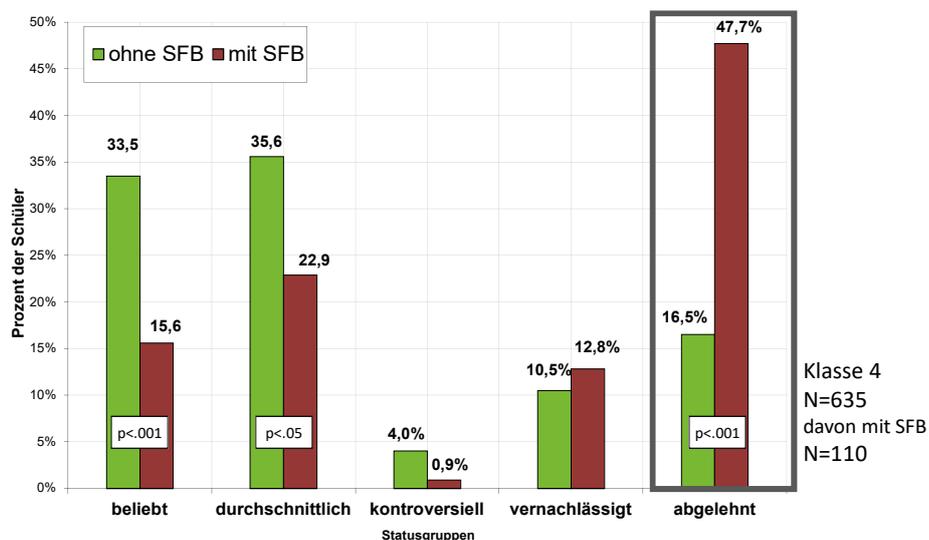
Bei sozialer Missachtung werden im Gehirn eines Menschen ähnliche Hirnregionen aktiv wie bei körperlich zugefügten Schmerzen. Das berichten amerikanische Forscher im Magazin „Science“ (Bd. 302, S. 290). Die Hirnforscherin Naomi Eisenberger von der Universität Kalifornien in Los Angeles ließ zusammen mit Kollegen Testpersonen in einem virtuellen Ballspiel gegen-

Kölner Stadtanzeiger, 19.5.03

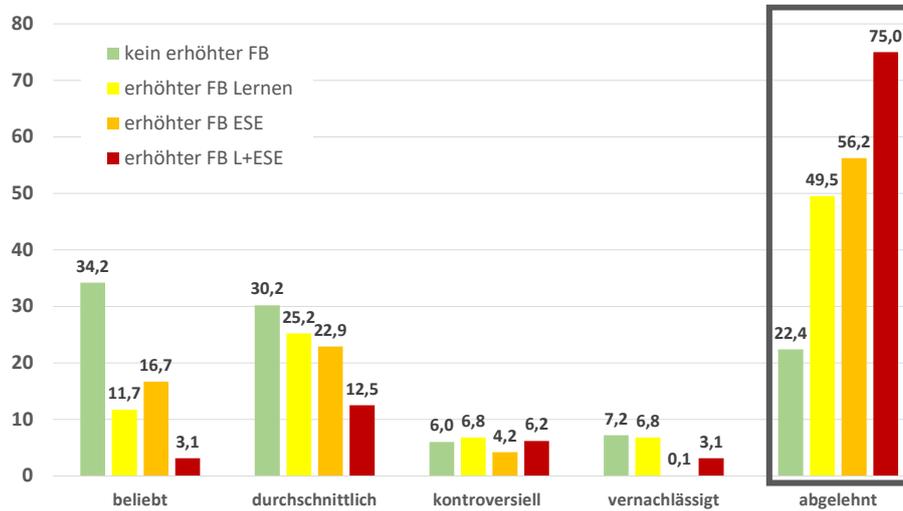
Kurzer Überblick: Folgen sozialer Ausgrenzung



Soziale Integration von Schüler*innen mit hohem Förderbedarf und mit Diagnose SFB im GL (Huber, 2009; Huber & Wilbert, 2012)



Soziale Integration von Schüler*innen mit hohem Förderbedarf und FB Lernen / ESE im GL (Huber, Nicolay & Weber, 2021)



Soziale Integration von Schüler*innen¹ mit SFB

(Armstrong, Johnson & Balow, 1981; Bächtold, Coradi, Hildbrand & Strasser, 1990; Bakker, J.T.A. & Bosman, A.M.T., 2003; Bear, Juvonen & McInerney, 1993; Bender, Wyne, Stuck & Bailey, 1984; Bless, 1986; Bless, G. & Mohr, K., 2007; Bruininks, 1978a; Bruininks, 1978b; Bruininks, Rynders & Gross, 1974; Bryan, 1974; Bryan, 1976; Bryan & Bryan, 1978; Bursuck, 1983; Bursuck, 1989; Cambra, C., 2002; Cambra, C. & Silvestre, N., 2003; De Monchy, M., Pijl, S. J. & Zandberg, T. J., 2004; Duhaney, L. M. G. & Salend, S. J., 2000; Dumke, D. & Schäfer, G., 1993; Flicek & Landau, 1985; Fox, 1989; Frederickson, N.L. & Funham, A.F., 2001; Frostad, P. & Pijl, S. J., 2007; Garret & Crump, 1980; Gottlieb, Berkell & Levy, 1986; Gresham & Reschly, 1987; Haebler, U., 1991; Hagelgans, Hutton & Polo, 1976; Johnson, G. O. & Kirk, S. A., 1990; Kavale, K. A. & Forness, S. R., 1990; Klicpera, C. & Gasteiger-Klicpera, B., 2002; Klicpera, C. & Gasteiger-Klicpera, B., 2004; Krull, J., Wilbert, J. & Hennemann, T., 2014; Kulawiak, P. R. & Wilbert, J., 2015; La Greca & Stone, 1990; Levy & Gottlieb, 1984; Lindsay, G., 2007; Nabuzoka & Smith, 1993; Nowicky, E. A., 2003; Ochoa & Olivarez, 1995; Ochoa & Palmer, 1991; Pearl, R., Farmer, T., van Acker, R., Rodkin, P., Bost, K., Coe, M. & Henley, W., 1998; Perlmutter, Crocker, Cordray & Garstecki, 1983; Prillaman, 1981; Roberts & Zubrick, 1992; Sabornie & Kauffman, 1986; Sabornie, Marshall & Ellis, 1990; Sale & Carey, 1995; Sainato, Zigmond & Strain, 1983; Santich & Kavanagh, 1997; Sater & French, 1989; Schwab, S., Gebhardt, M., Tretter, T., Rossmann, P.; Rick, 1961; Reicher, H., Ellmeier, B. & Gasteiger-Klicpera, B., 2012; Scranton & Ryckman, 1979; Sheare, 1978; Siperstein, Bopp & Bak, 1978; Siperstein, G. N., Norins. J. & Mohler, A., 2007; Steiner, K., 2009; Stinson, M. Liu, Y., Saur, R. & Long, G., 1996; Swanson & Malone, 1992; Tur-Kaspa, Weisel & Segev, 1998; Vaughn, Elbaum & Schumm, 1996; Webster, A. & Carter, M., 2007)

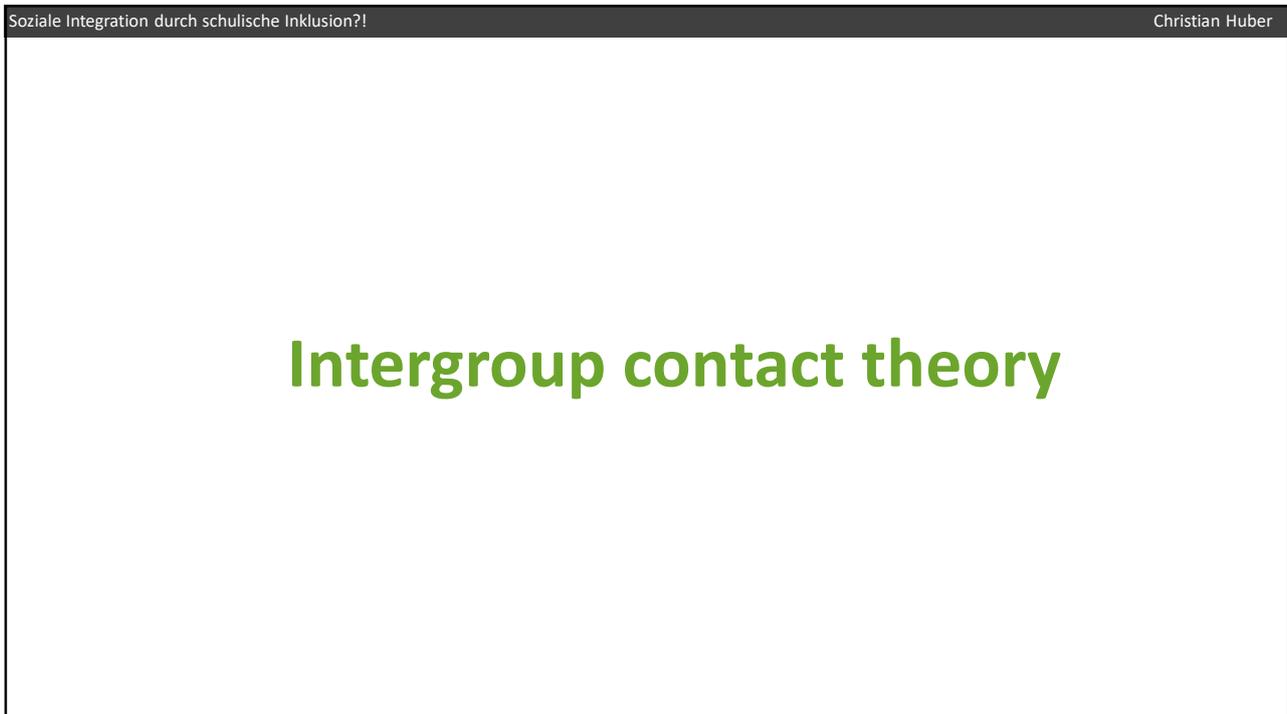
Was kann man tun?

Was kann man tun?

Inputphase

Förderung sozialer Integration

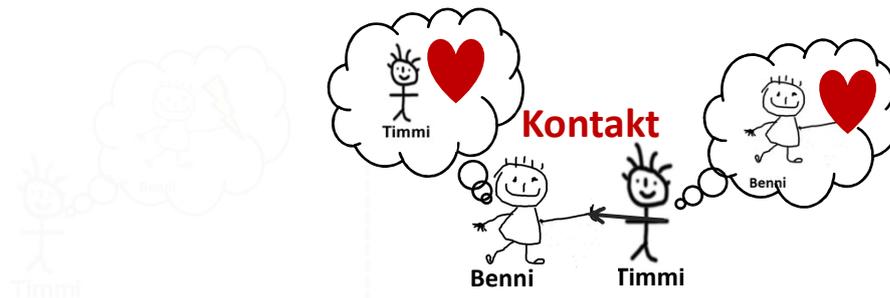




Kontakt und soziale Ausgrenzung (Huber, 2019; Pettigrew, 1998)

Grundannahmen:

- Gut u. schwach integrierte Schüler gehören zu unterschiedlichen sozialen Gruppen
- Soziale Ausgrenzung ist ein Effekt fehlender Kontakte
- Soziale Kontakte zwischen unterschiedlichen Gruppen führen zu zwei Effekten:
 - 1) **Primäreffekt:** Einstellung gegenüber einer Person (= Soziale Integration)
 - 2) **Sekundärer Transfereffekt:** Einstellung gegenüber Gruppe, der Person angehört
- Intergruppenkontakte sind ein Ansatzpunkt zu Förderung sozialer Integration



Forschungsstand: intergroup contact theory

(Allport, 1954; Sherif, 1964; Pettigrew, 1998; Pettigrew & Tropp)

Grundsätzlich

- Ein gut untersuchtes Konstrukt
- Forschung seit den frühen 1950er Jahren

Forschungsstand

- Zahlreiche Studien zur Wirkung von Kontakten auf Vorurteile
- Eine viel zitierte Metanalyse: Pettigrew & Tropp (2006) basierend auf 515 Studien mit 695 Einzelbefunden
- Durchschnittliche Effektstärke von Sozialkontakten auf den Abbau von Vorurteilen von $d=.423$ (Pettigrew & Tropp, 2006)

Wirksamkeit (Cohens d) von Sozialkontakten auf Vorurteile in einer Metanalyse von Pettigrew & Tropp (2006)

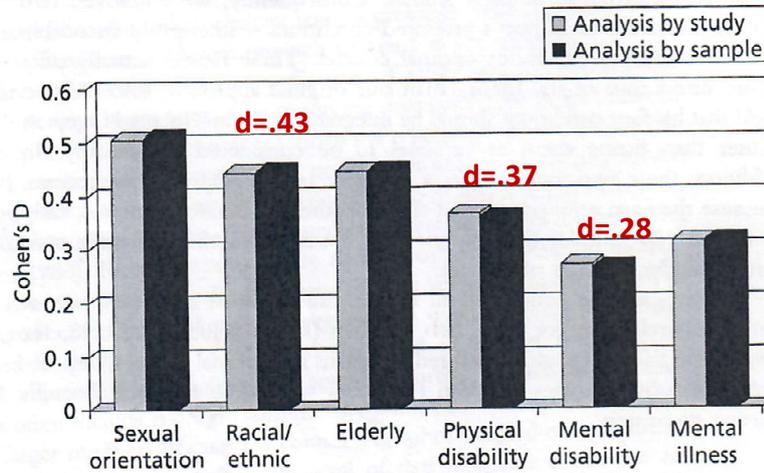


Figure 16.1 Negative mean effect sizes across different target groups by studies and samples

Ein aufschlussreiches Experiment

Robbers Cave Experiment (Mazaffer Sherif, 1964)



Robbers Cave Experiment (Mazaffer Sherif, 1964)



Die Eagles und die Rattlers

Robers Cave Experiment (Mazaffer Sherif, 1964)



Bonding Phase: Spiele innerhalb der Gruppen

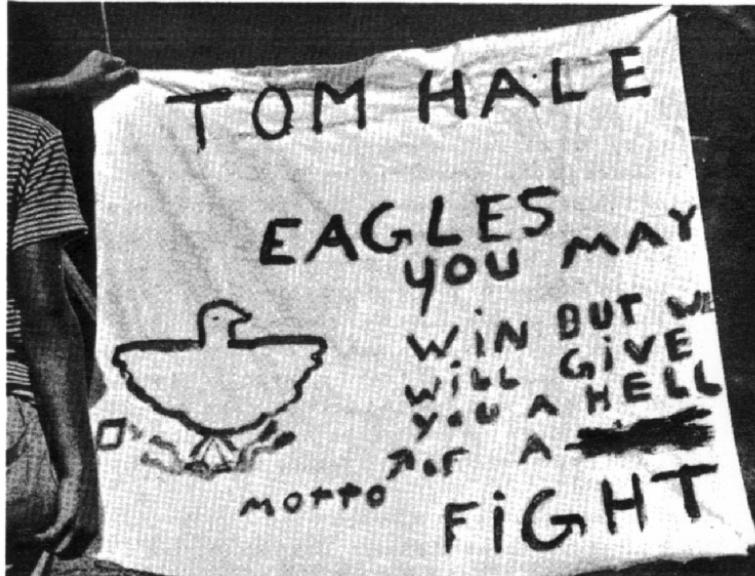
Robers Cave Experiment (Mazaffer Sherif, 1964)



Competition Phase: Harte Wettbewerbe
zwischen den beiden Gruppen
(Preise nur für Sieger – kein Mitleid für Verlierer)

Robers Cave Experiment (Mazaffer Sherif, 1964)

(STAGE 2)



Robers Cave Experiment (Mazaffer Sherif, 1964)



Reducing Friction Phase 1: Einfacher Kontakt

Robers Cave Experiment (Mazaffer Sherif, 1964)



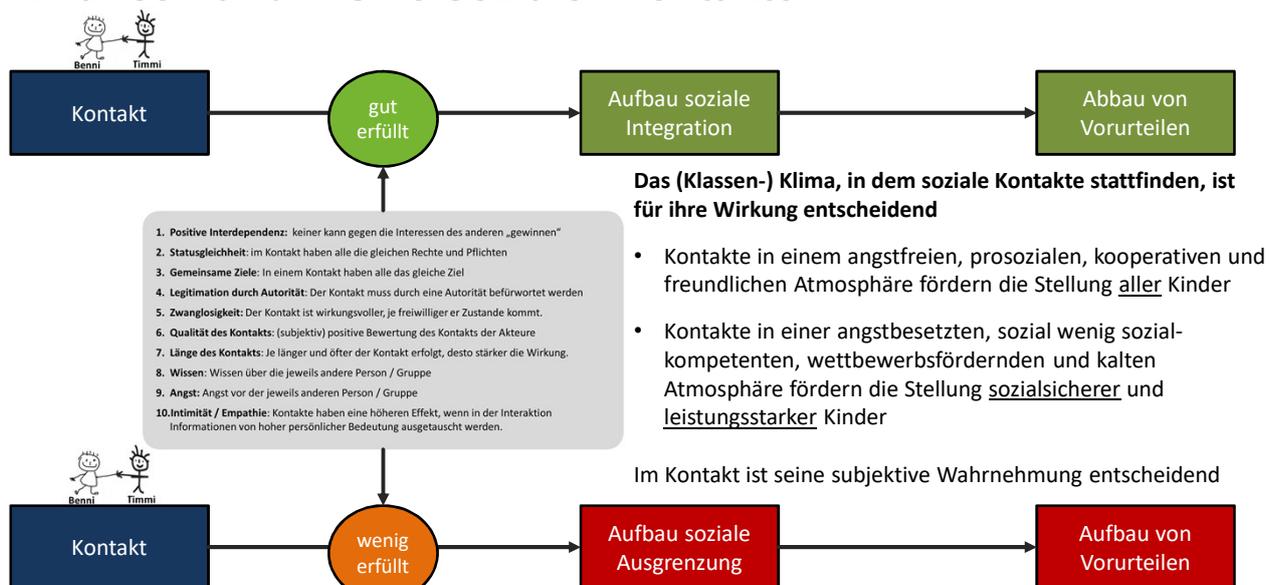
Reducing Friction Phase 2: ein zufälliger Befund

Unter welchen Bedingungen sind Kontakte integrationsfördernd?

Kriterien zur integrationsfördernden Wirkung von Kontakt

1. **Positive Interdependenz:** keiner kann gegen die Interessen des anderen „gewinnen“
2. **Statusgleichheit:** im Kontakt haben alle die gleichen Rechte und Pflichten
3. **Gemeinsame Ziele:** In einem Kontakt haben alle das gleiche Ziel
4. **Legitimation durch Autorität:** Der Kontakt muss durch eine Autorität befürwortet werden
5. **Zwanglosigkeit:** Der Kontakt ist wirkungsvoller, je freiwilliger er zustande kommt.
6. **Qualität des Kontakts:** (subjektiv) positive Bewertung des Kontakts der Akteure
7. **Länge des Kontakts:** Je länger und öfter der Kontakt erfolgt, desto stärker die Wirkung.
8. **Wissen:** Wissen über die jeweils andere Person / Gruppe
9. **Angst:** Angst vor der jeweils anderen Person / Gruppe
10. **Intimität / Empathie:** Kontakte haben einen höheren Effekt, wenn in der Interaktion Informationen von hoher persönlicher Bedeutung ausgetauscht werden.

Chancen und Risiko sozialer Kontakte



Intergroup Contact als Grundlage von...

1. **Positive Interdependenz:** keiner kann gegen die Interessen des anderen „gewinnen“
2. **Statusgleichheit:** im Kontakt haben alle die gleichen Rechte und Pflichten
3. **Gemeinsame Ziele:** In einem Kontakt haben alle das gleiche Ziel
4. **Legitimation durch Autorität:** Der Kontakt muss durch eine Autorität befürwortet werden
5. **Zwanglosigkeit:** Der Kontakt ist wirkungsvoller, je freiwilliger er zustande kommt.
6. **Qualität des Kontakts:** (subjektiv) positive Bewertung des Kontakts der Akteure
7. **Länge des Kontakts:** Je länger und öfter der Kontakt erfolgt, desto stärker die Wirkung.
8. **Wissen:** Wissen über die jeweils andere Person / Gruppe
9. **Angst:** Angst vor der jeweils anderen Person / Gruppe
10. **Intimität / Empathie:** Kontakte haben einen höheren Effekt, wenn in der Interaktion Informationen von hoher persönlicher Bedeutung ausgetauscht werden.



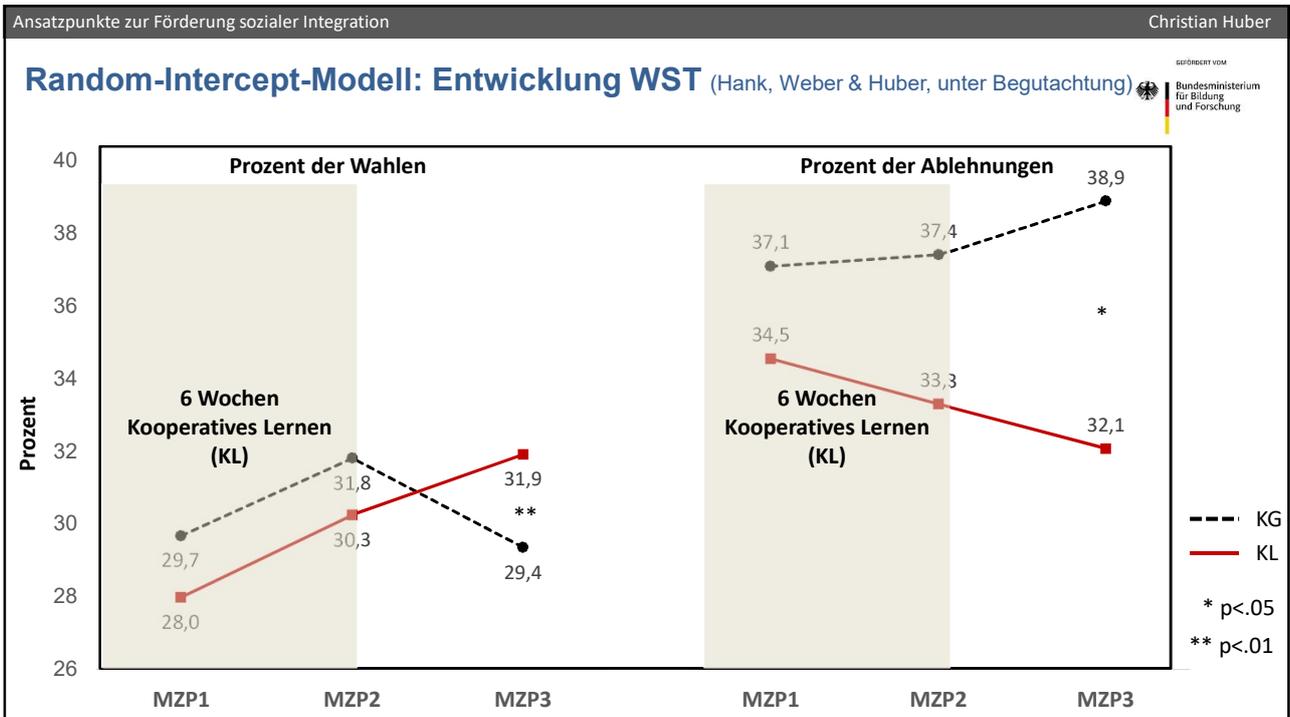
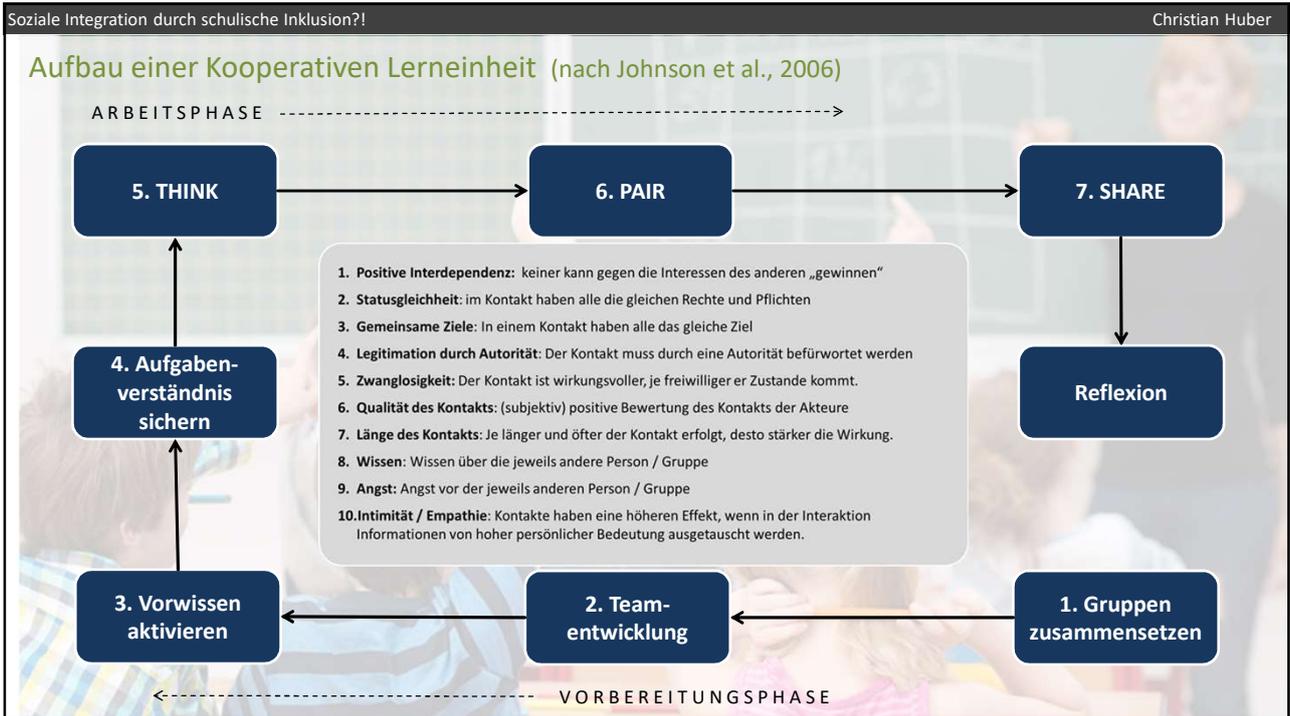
?

Intergroup Contact als Grundlage von...

1. **Positive Interdependenz:** keiner kann gegen die Interessen des anderen „gewinnen“
2. **Statusgleichheit:** im Kontakt haben alle die gleichen Rechte und Pflichten
3. **Gemeinsame Ziele:** In einem Kontakt haben alle das gleiche Ziel
4. **Legitimation durch Autorität:** Der Kontakt muss durch eine Autorität befürwortet werden
5. **Zwanglosigkeit:** Der Kontakt ist wirkungsvoller, je freiwilliger er zustande kommt.
6. **Qualität des Kontakts:** (subjektiv) positive Bewertung des Kontakts der Akteure
7. **Länge des Kontakts:** Je länger und öfter der Kontakt erfolgt, desto stärker die Wirkung.
8. **Wissen:** Wissen über die jeweils andere Person / Gruppe
9. **Angst:** Angst vor der jeweils anderen Person / Gruppe
10. **Intimität / Empathie:** Kontakte haben einen höheren Effekt, wenn in der Interaktion Informationen von hoher persönlicher Bedeutung ausgetauscht werden.



**Kooperatives
Lernen**





Feedback und soziale Ausgrenzung?

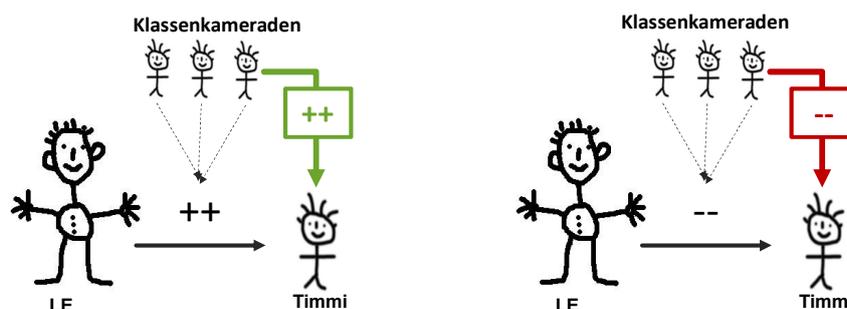
Ansätze zur Förderung sozialer Integration

(Asher & Coie, 1990; Chang, 2003, 2004; Bierman & Furman, 1984; Oden & Asher, 1977, White & Jones, 2000; Haeberlin et al. 1999; Huber, 2008; Huber & Wilbert, 2012, Huber, 2019a, 2019b; McAuliffe et al., 2009; Vaughn & Lancelotta, 1990, Bierman, 1987)



Social referencing: Feedback und Akzeptanz

- Schüler fällen ihr Urteil über einen anderen Schüler auf Grundlage ihrer Beobachtung der sozialen Interaktion zwischen einer Gruppenleitung (GL) und diesem Schüler
- In der Schule sind Lehrkräfte, Sozialpädagogen und Integrationshelfer wichtige soziale Referenzen.
- Positives Feedback erhöht die Chance auf eine gute soziale Akzeptanz.
- Negatives Feedback verringert die Chance auf eine gute soziale Akzeptanz.

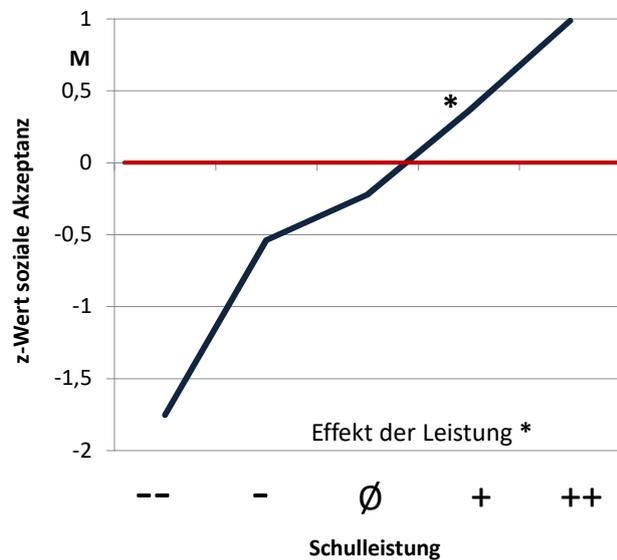


Was spricht dafür das Lehrkräfte soziale Hierarchien beeinflussen?

Noten und soziale Akzeptanz

Soziale Akzeptanz (Peer-Nomination)

(Huber & Wilbert, 2012)

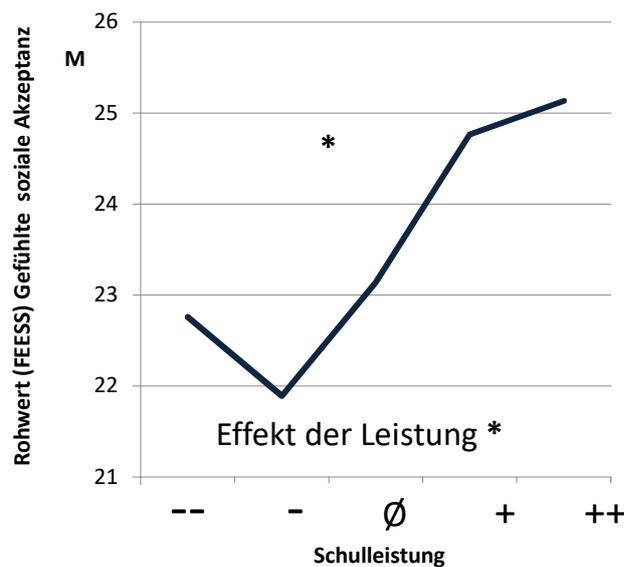


Soziometrie
nach Moreno
N=461
20 x Klasse 3 u. 4

$F[4, 447] = 12,5$
 $p < 0,001$
 $\eta^2 = 0,101$

Gefühlte soziale Akzeptanz durch Klassenkameraden

(Huber & Wilbert, 2012)

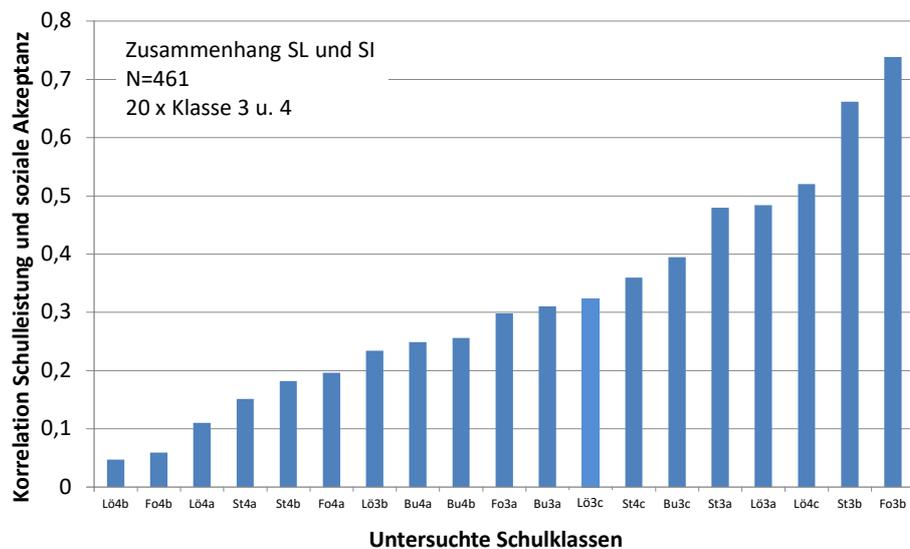


FEES3-4
Skala SI
N=461,
20 x Klasse 3 u. 4

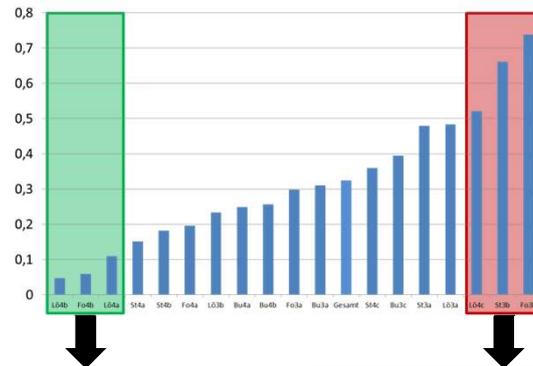
$F[4, 447] = 8,5$
 $p < 0,001$
 $\eta^2 = 0,071$

Ist dieser Zusammenhang durchgängig feststellbar?

Zusammenhang von Schulleistung und sozialer Akzeptanz in einzelnen Klassen (Huber & Wilbert, 2012)



Unterschiede zwischen den Extremgruppen (Huber, 2014)

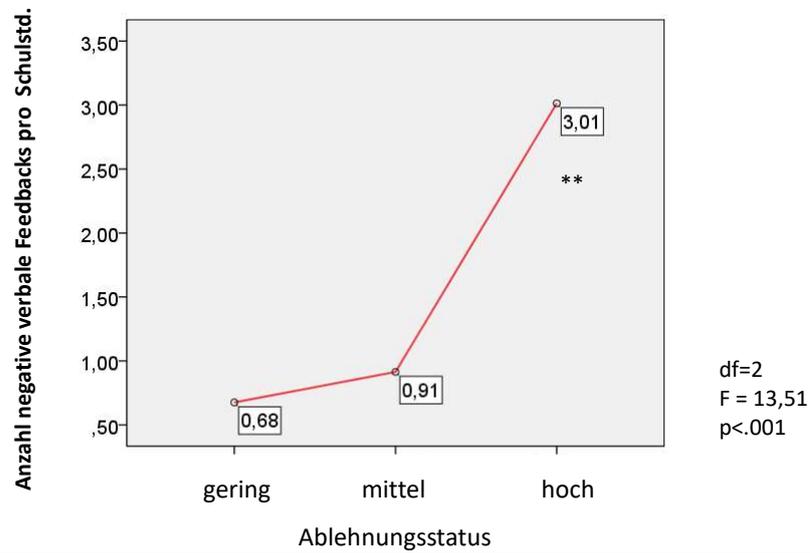


- Dominanz individuelle Bezugsnorm
- intraindividuellem Vergleich
- Schwache Leistungsorientierung
- Kein Notenspiegel / mehr öffentliches Leistungsentwicklungsfeedback
- Gutes Classroom-Management
- Viele Elemente Kooperativen Lernens

- Dominanz soziale Bezugsnorm
- interindividueller Vergleich
- Starke Leistungsorientierung
- Notenspiegel / öffentliches Leistungsfeedback
- Schwaches Classroom-Management
- Starke Lehrerzentrierung der Unterrichts

Feedback und soziale Akzeptanz

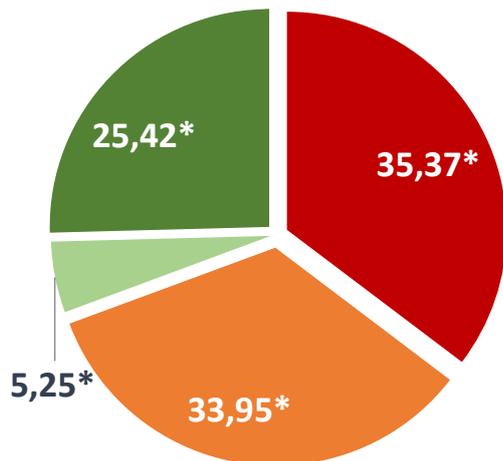
Negative Feedback und soziale Ablehnung in der Schule (N=168 Schulkinder)



**Wie viel Feedback geben
Grundschullehrkräfte pro h?**

Durchschnittliche Verteilung des Feedbacks ** (Huber, 2021)

Gruppe	Feedback positiv		Feedback negativ		Gesamt
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl
1	10,8	29,3	26,2	70,7	37,0
2	21,0	38,3	33,8	61,7	54,8
3	15,8	28,1	40,5	71,9	56,3
4	16,5	52,7	14,8	47,3	31,3
5	8,2	11,2	64,8	88,8	73,0
6	18,2	42,7	24,3	57,3	42,5
Gesamt	15,1	33,7	34,1	66,3	49,2



- VERHALTEN negativ
- LEISTUNG negativ
- VERHALTEN positiv
- LEISTUNG positiv

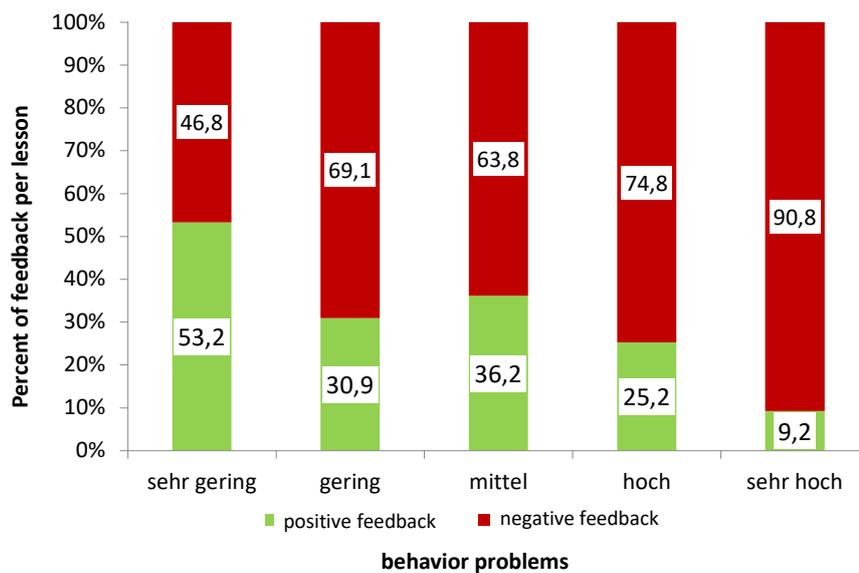
* Prozent

** Feedbacks pro Stunde

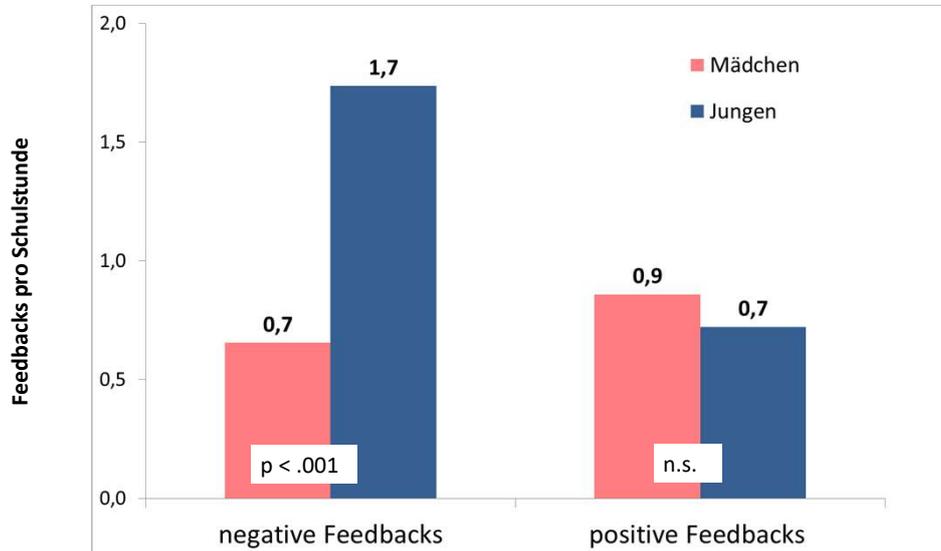
** Durchschnittliche Anzahl über 4 MZP

N=151 Schüler*innen

Feedback nach Ausprägung von Verhaltensproblemen (Huber, 2021)



Lehrkraftfeedback nach Geschlecht (Huber, 2021)

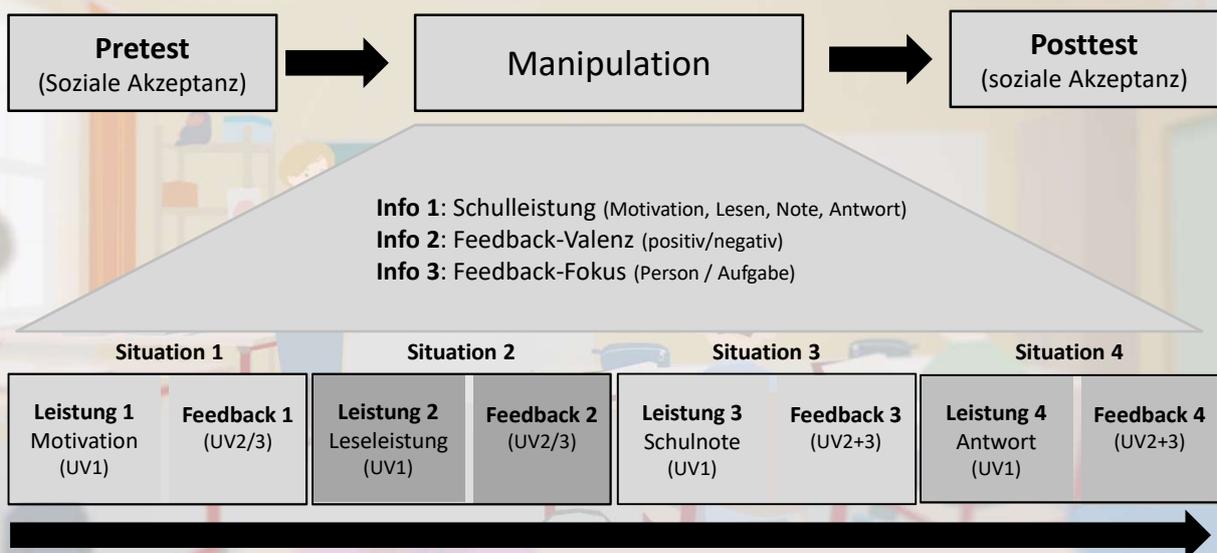


Ursache und Wirkung?

SIGNAL-Studie: Experimentalvideo



Design: SIGNAL-Studie



SIGNAL-Studie

Videobasierte Experimentalstudie

Design: 3 (Schulleistung) x 2 (Valenz) x 2 (Fokus) Design



AV = Soziale Akzeptanz → Wahlstatus [WST]

UV1 = Schulleistung (gut, mittel, schwach)

UV2 = Valenz des Lehrkraftfeedbacks (positiv oder negativ)

UV3 = Fokus des Feedbacks (virtuelles Kind oder Aufgabe)

N = 737 Schüler*innen (Klasse 3-4)

N = 9 Schulen

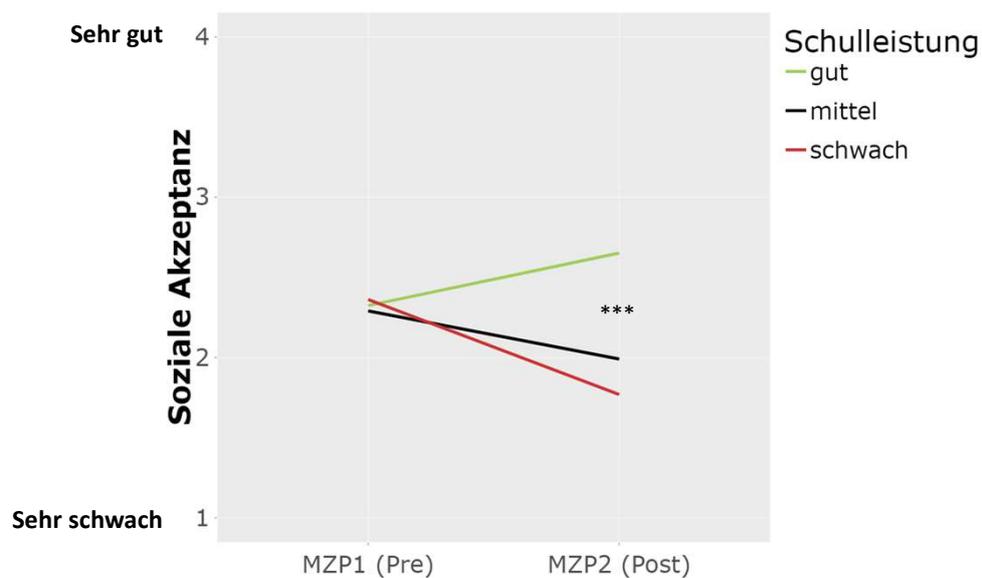
Auswertung: Mehrebenenregressionsanalyse (R-package LME4 / Bates et al., 2019)

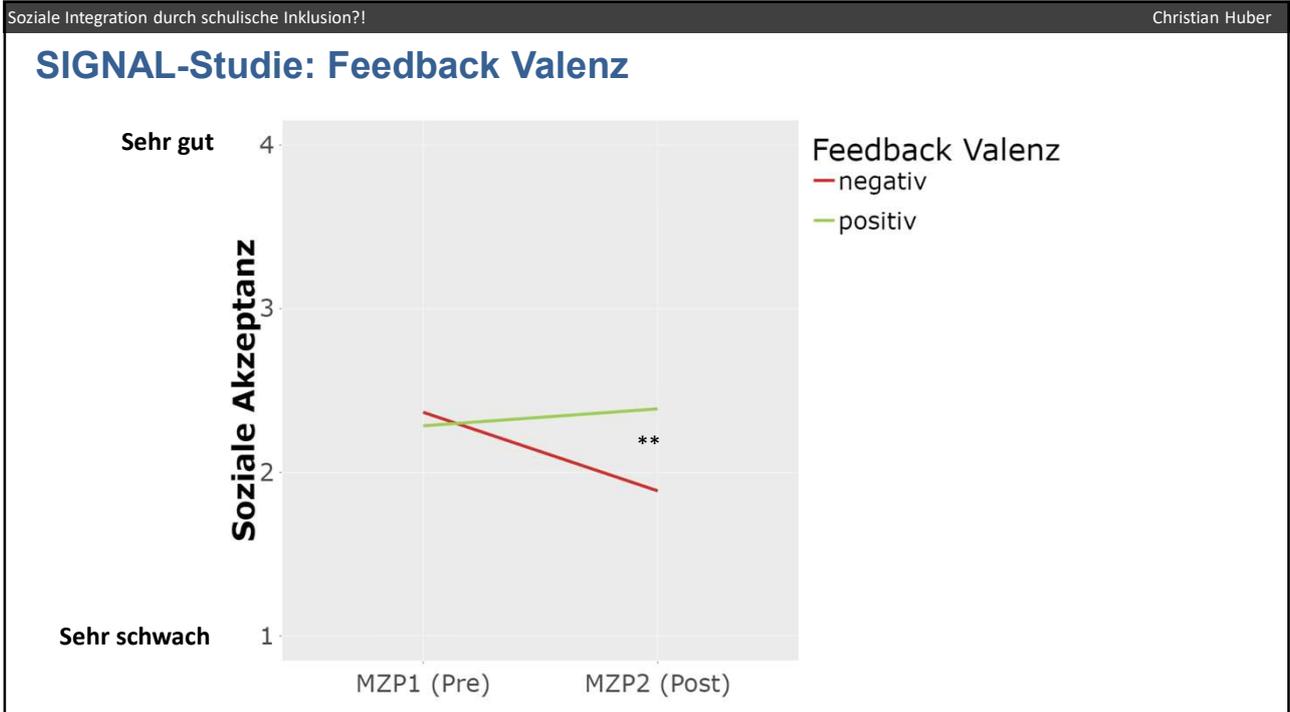
HYP1: Schulleistung beeinflusst (ursächlich) die soziale Akzeptanz des virtuellen Kindes

HYP2: Die Valenz des Feedbacks beeinflusst die soziale Akzeptanz des virtuellen Kindes

HYP3: Der Fokus des Feedbacks beeinflusst den Zusammenhang zwischen Valenz und sozialer Akzeptanz

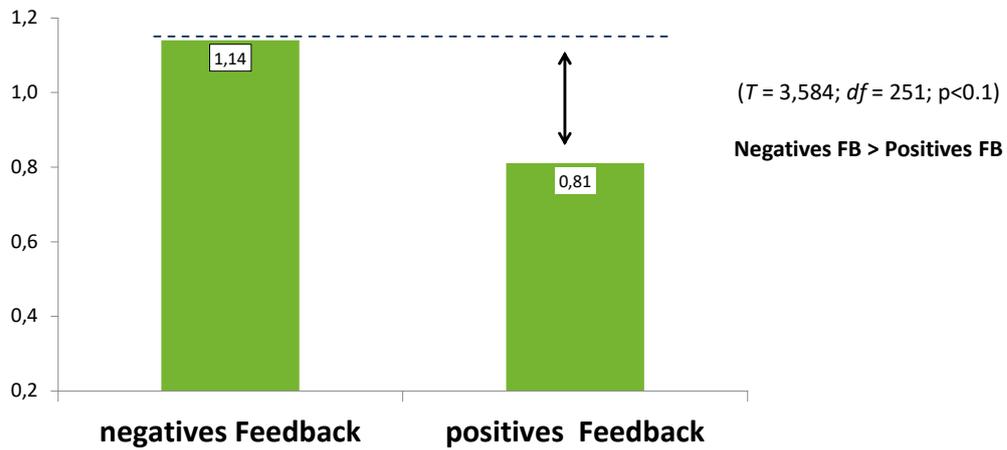
SIGNAL-Studie: Schulleistung





Vergleich: Einfluss negatives und positives Feedback

(Huber, Schwab & Gebhardt, 2015)



Fazit

Fazit

Soziale Integrationserfahrungen beeinflussen nicht nur die Schulzeit von Kindern, sondern wirken sich über die gesamte Lebensspanne aus.

Ansatzpunkte zur Förderung sozialer Integration (und zur Prävention vor sozialer Ausgrenzung) sind

- Soziale Kompetenzen (Individuum / Schüler*in)
- **Lehrkraftfeedback**
- **Kontakte**
- Lerngruppenheterogenität

Lehrkraftfeedback

- Lehrkraftfeedback versteckt sich in vielen Bereichen des Schulalltags
- Negatives Feedback ist stärker (schädlich) wirksam als positives Feedback (förderlich)
- Lehrkräfte sollten ihr öffentliches Feedback in der Klasse daher mit Bedacht einsetzen

Kontakte

- Kontakte können positive und negative Auswirkungen haben
- Kontakte müssen unter bestimmte Kriterien erfüllen, damit sie (positiv) wirksam sind
- Das Klima, in dem Kontakte stattfinden ist entscheidend für Ihre Wirkung
- Lehrkräfte sollten Kontakte im Unterricht daher auch bewusst konstruieren und vorbereiten, damit sie soziale Einbindung fördern können

Danke!